



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-712/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravka Zubović, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN d.d. u stečaju, Zagreb, Ulica Vinka Žganeca 2, OIB: 46106063049, odlučujući o žalbi Danijela Klaića iz Rijeke, Ratka Petrovića 2, OIB: 74014215376, Krešimira Mitrovića iz Zagreba, Bartolići 11, OIB: 07371632368, Davora Sinkovića iz Zagreba, Radićevo šetalište 29, OIB: 57118220790, Pavla Stanišića iz Zagreba, Vrbje 7, OIB: 92918089563 i Darka Prpića iz Zadra, Put Pudarice 15h, OIB: 43824184192, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-768/2024-87 od 24. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se kao neosnovana žalba Danijela Klaića, Krešimira Mitrovića, Davora Sinkovića, Pavla Stanišića i Darka Prpića od 10. veljače 2025. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-768/2024-87 od 24. siječnja 2025.

II. Odbacuje se kao nepravovremena dopuna žalbe od 12. veljače 2025. protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-768/2024-87 od 24. siječnja 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog za dopunom rješenja o otvaranju stečajnog postupka Pavla Stanišića, Danijela Klaića, Krešimira Mitrovića, Davora Sinkovića, Dragutina Ivanuša, Tonia Labinjana, PHOTOCAFE d.o.o., Mladena Pigaca, Darka Prpića, Jurice Totha i Mladena Vulovića.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli Danijel Klaić, Krešimir Mitrović, Davor Sinković, Pavle Stanišić i Darko Prpić iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da su prijedlog za dopunu rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom Jadran d.d., Zagreb, podnijeli članovi posljednjeg zakonito uspostavljenog Nadzornog odbora, posljednji predsjednik Glavne skupštine dioničara društva Jadran d.d. i zadnji zakonito imenovani zamjenik člana uprave, te dugogodišnji manjinski

dioničari i da im je predmetnom odlukom uskraćeno ustavno pravo na pristup sudu. Žalitelji navode da se pobijana odluka pogrešno temelji na odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4221/2024 od 21. studenog 2024. jer se ta odluka bavi ovlaštenjem za žalbu, a ne ovlaštenjem za traženje dopune rješenja u prvom stupnju kojim se otvara stečajni postupak, a koju dopunu žalitelji smatraju da su ovlašteni tražiti. Predlažu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak. 12. veljače 2025. dostavljen je i prvostupanjskom sudu „ispravak i dopuna žalbe od 10. veljače 2025.“.

3. Žalba od 10. veljače 2025. nije osnovana, dok je dopuna žalbe od 12. veljače 2025. podnesena nakon proteka roka za žalbu.

4. Odredbom čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno te se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

4.1. Pobijano rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 24. siječnja 2025. U smislu citirane zakonske odredbe, to je rješenje dostavljeno strankama 1. veljače 2025. zbog čega je rok za podnošenje žalbe, uzimajući u obzir odredbu čl. 112. st. 4. Zakona o parničnom postupku, istekao protekom 10. veljače 2025. (s obzirom da je 9. veljače 2025. bila nedjelja).

4.2. Dopuna žalbe podnijeta je 12. veljače 2025., te je time dopuna žalbe podnesena nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje zbog čega je na temelju odredbe čl. 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a predmetna dopuna žalbe odbačena kao nepravovremena.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U ovoj pravnoj stvari je doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-768/2024-56 od 3. listopada 2024. nad dužnikom Jadran d.d., Zagreb, OIB: 46106063049. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli Danijel Klaić, Krešimir Mitrović, Davor Sinković i Pavle Stanišić navodeći da su kao članovi nadzornog odbora ovlašteni za zastupanje dužnika na temelju čl. 109. st. 4. SZ-a, te da su odabrani na tu dužnost od više od 90% dioničara na dužnikovoj izvanrednoj sjednici Nadzornog odbora od 2. listopada 2024. i da žalbu podnose u svojstvu dioničara dužnika.

6.1. Predmetna žalba je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-4221/2024 od 21. studenog 2024. odbačena kao nedopuštena na temelju čl. 128. st. 8. SZ-a jer pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ima osoba ovlaštena

za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

7. Podneskom od 28. listopada 2024. Pavle Stanišić kao predsjednik glavne skupštine dužnika i dioničar dužnika, Danijel Klaić, Krešimir Mitrović i Davor Sinković kao nadzorni odbor dužnika te dioničari dužnika Dragutin Ivanuš, Toni Labinjan, PHOTOCAFE d.o.o., Mladen Pigac, Darko Prpić, Jurica Toth i Mladen Vulović podnijeli su prvostupanjskom sudu prijedlog za dopunom rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-768/2024-56 od 3. listopada 2024.

7.1. Predmetni prijedlog za dopunu je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odbacio navodeći da podnositelji prijedloga za dopunu nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za dopunu rješenja o otvaranju stečajnog postupka jer nisu ovlašteni ni podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

8. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da podnositelji prijedloga za dopunu rješenja o otvaranju stečajnog postupka nisu ovlašteni podnijeti prijedlog za dopunu rješenja o otvaranju stečajnog postupka analogno primjenjujući odredbu čl. 128. st. 8. SZ-a. Osim toga, potrebno je istaknuti i da odluke s kojima podnositelji žele da se predmetno rješenje o otvaranju stečajnog postupka dopune, nisu odluke koje rješenje o otvaranju stečajnog postupka treba uopće sadržavati (čl. 34. SZ-a).

9. Kako podnositelji žalbe nisu ovlašteni tražiti dopunu rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a pogotovo na način da se rješenje dopuni odlukama koje rješenje o otvaranju stečajnog postupka ne treba ni sadržavati, to je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 25. veljače 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30873-aa46b**

Kontrolni broj: **0a183-56f31-f620c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.